



79th Session of the First Committee of the General Assembly

L.2 entitled “Risk of the Nuclear Proliferation in the Middle East”

L.4 entitled “Steps to building a common roadmap towards a world without nuclear weapons”

L.18 entitled “Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons”

L.55 entitled “Towards a nuclear-weapon-free world: accelerating the implementation of nuclear disarmament commitments”

L.56 entitled “Possible risks of integration of artificial intelligence in command, control and communication systems of nuclear weapons”

New York, 03 Novembre 2025

Explications de vote par la Suisse concernant le Groupe thématique armes nucléaires

Monsieur le Président,

La Suisse souhaite apporter les précisions suivantes concernant ses votes eu égard à plusieurs résolutions relatives au groupe thématique sur les armes nucléaires.

Notre position sur la résolution **L.2** (intitulée « **Risque de prolifération nucléaire au Moyen-Orient** ») reste inchangée. Cette position reflète notre soutien à la mise en œuvre intégrale des engagements pris dans le cadre du TNP, ainsi qu'à la création d'une zone exempte d'armes de destruction massive au Moyen-Orient soutenue par tous les États de la région. Nous regrettons que cette résolution continue de ne traiter qu'une seule dimension des risques de prolifération régionaux et de pointer du doigt un seul État. La

résolution gagnerait à adopter une vision équilibrée et globale des défis liés aux armes de destruction massive dans la région.

En ce qui concerne la résolution **L.4** (intitulée « **Mesures visant à établir une feuille de route commune vers un monde sans armes nucléaires** »), nous apprécions les efforts déployés pour trouver un terrain d'entente sur ce sujet important. Nous avons voté en faveur de la résolution dans son ensemble. Cependant, nous avons toujours des points d'interrogation concernant certains paragraphes. Notamment, l'op4 abandonne toute référence au désarmement nucléaire : c'est pourquoi nous nous sommes abstenus sur ce paragraphe. Nous considérons que le pp23 et l'op3 ne reflètent pas pleinement la norme que nous devrions chercher à établir dans le cadre du TNP en matière de transparence et de redevabilité. Ils font également référence de manière sélective à certains États dotés d'armes nucléaires, ce qui explique notre abstention sur ces paragraphes.

Troisièmement, comme les années précédentes, la Suisse s'est abstenue sur le projet de résolution **L.18** (intitulé « **Traité sur l'interdiction des armes nucléaires** »). Nous renvoyons à notre explication de vote lue lors de la 74e session de cette Commission, qui articule notre position sur cette résolution ainsi que sur le TIAN en général. Cette position, ainsi que le fait que la Suisse n'est pas partie au TIAN, a motivé nos votes positifs ou nos abstentions quant à certains paragraphes de la résolution L18, ainsi que sur les paragraphes d'autres résolutions faisant référence au TIAN.

Quatrièmement, nous avons voté en faveur de la résolution **L.54** (intulée « **Vers un monde exempt d'armes nucléaires : accélérer la mise en œuvre des engagements en matière de désarmement nucléaire** ») car nous partageons son objectif général ainsi que son orientation. Nous nous sommes toutefois abstenus sur le pp8. Nous ne sommes pas entièrement convaincus par les considérations exprimées dans ce paragraphe qui introduit un certain nombre de nouvelles notions. Nous nous sommes aussi abstenus sur l'op10, car nous considérons que la création d'une sous-catégorie d'États dans le cadre du TNP est une décision qui doit être prise par les États parties à cet instrument et non par cette Commission.

Enfin, nous avons voté oui à la résolution **L.56** (intitulée « **Risques potentiels liés à l'intégration de l'intelligence artificielle dans les systèmes de commandement, de contrôle et de communication des armes nucléaires** »). Nous saluons cette nouvelle résolution qui soulève des préoccupations légitimes et importantes touchant à la sécurité internationale quant à l'intégration de l'intelligence artificielle dans les NC3. Nous remercions l'auteur de la résolution pour avoir mieux ciblé et équilibré le texte lors des consultations afin d'en élargir le soutien. Ces considérations expliquent notre vote positif. Nous pensons toutefois que le texte pourrait être encore amélioré. Il ne tient notamment pas pleinement compte des spécificités du contrôle humain dans le domaine des armes nucléaires, et ne précise pas de manière suffisamment concrète comment les travaux de suivi proposés devraient être mis en œuvre. Ces aspects auraient mérité d'être plus approfondis. En outre, le texte aurait pu mieux mettre en évidence la manière dont l'IA pourrait contribuer à réduire les risques de guerre nucléaire. Nous nous sommes abstenus sur le PP6 en raison de préoccupations conceptuelles sur lesquelles des éclaircissements seraient souhaitables : notamment, la référence au dysfonctionnement, à l'exploitation et à l'intrusion dans ce contexte, semble confondre les risques numériques généraux avec des vulnérabilités spécifiques à l'IA. La formulation peut également exagérer les risques en laissant entendre que les erreurs de l'IA pourraient directement provoquer des incidents nucléaires.

Je vous remercie pour votre attention.

Mr Chair,

Switzerland wishes to explain its vote regarding several resolutions under the nuclear cluster.

Our position on resolution **L.2** (“**Risk of the Nuclear Proliferation in the Middle East**”) remains unchanged. This reflects our support for the full implementation of NPT commitments, as well as the establishment of a WMD-free zone in the Middle East agreed

upon by all States of the region. We regret that this resolution continues to address only one dimension of proliferation risks, and singles out one state. The resolution would benefit from a balanced and comprehensive view of the region's WMD-related challenges.

Regarding resolution **L.4 (“Steps to building a common roadmap towards a world without nuclear weapons”)**, we appreciate efforts to find common ground on this important topic. We voted in favor of the resolution as a whole. However, we have questions about certain paragraphs. Notably, op4 does away with any reference to nuclear disarmament, which is why we abstained on this paragraph. We consider that pp23 and op3 do not fully reflect the norm we should aim to uphold under the NPT regarding transparency and accountability. Additionally, selective references are made to some nuclear-weapons States further explaining our abstention on these paragraphs.

Third. As in previous years Switzerland abstained on draft resolution **L.18 (“Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons”)**. We refer to our explanation of vote read at the 74th session of this Committee, which sets forth our position on this resolution as well as on the TPNW in general. This position, and the fact that Switzerland is not a State party to the TPNW, also informed our yes or abstention votes on certain paragraphs under resolution L18, as well as on paragraphs in other resolutions referring to the TPNW.

Fourth, we have voted yes on resolution **L.54 (“Towards a nuclear-weapon-free world: accelerating the implementation of nuclear disarmament commitments”)** as we share its general objective and direction. We have however abstained on pp8. We are not fully convinced by considerations expressed in this paragraph, as it introduces a number of new notions. We also abstained on op10 since we consider establishing a subcategory of States under the NPT is a decision that ought to be taken by NPT States Parties and not by this Committee.

Finally, we have voted yes on resolution **L.56 (“Possible risks of integration of artificial intelligence in command, control and communication systems of nuclear weapons”)**. We welcome this new resolution as it raises legitimate and important concerns regarding international security posed by the integration of AI in NCIII. We also

commend the author of the resolution for better focusing and balancing the text during consultations to broaden support. These considerations explain our positive vote. We do however believe that the text could benefit from further improvements. Notably, it does not fully take into account the specificities of ensuring human control in the field of nuclear weapons, nor does it set out in sufficiently concrete terms how the proposed follow-up work on this issue should proceed. We believe these aspects would have benefited from further discussion. Moreover, the text could have better highlighted how AI might help **reduce** the risks of nuclear war. We abstained on PP6 because of conceptual concerns on which we seek further clarification: Notably, the reference to malfunction, exploitation, and intrusion in this context seem to conflate general digital risks with AI-specific vulnerabilities. The phrasing may also overstate risks by implying AI errors could directly cause nuclear incidents.

Thank you for your attention.